

奈良市第4次総合計画後期基本計画策定業務委託公募型プロポーザル審査結果

項目	審査項目	評価項目	区分	仕様書 募集要項 関連箇所	詳細・着眼点	配点	採点結果	
							事業者①	事業者②
書類 審査 項目	企画提案書	本業務全般に係る提案	特性と課題の 的確性	仕様書第15条 2. (1)～(12) 3. I (3)	社会経済情勢や国等の動向を将来見通しも 含めて的確に捉えているか。	20	14	15
			視点・方向性 的确性		第4次総合計画後期基本計画策定の視点 や方向性について、基本構想及び前期基本 計画と整合をとったうえで、奈良市の現状等 を踏まえた提案がされているか。	20	15	16
			企画力・実効 性		本業務の目的及び課題について適切に認 識し、企画力と本業務に活用できる実効性を 備えた提案がされているか。	20	13	15
			業務支援		仕様書第15条 2. (5) 3. I (4)、II (1)	総合計画審議会、庁内会議等の運営支援 及び庁内各部署との調整等について、十分 な内容の提案がされているか。	20	13
		本業務に係る 個別の提案	総合計画の 役割・位置付 け	仕様書第15条 2. (7) 3. I (6)(イ)	総合計画の役割・位置付けについて、具体 的な提案がされているか。 後期基本計画の役割・位置付けについて、 具体的な提案がされているか。	20	14	15
			達成目標・指 標の設定	仕様書第15条 2. (7) 3. I (6)(カ)	達成目標・指標の設定について具体的な提 案がされているか。	20	15	15
			分析手法	仕様書第15条 2. (2) 3. I (1)	市民意識調査の分析・活用について、有効 な手法が提案されているか。	20	16	16
			前期基本計 画の総括(評 価・検証)	仕様書第15条 2. (3) 3. I (2)	前期基本計画の総括・評価及びその活用に ついて十分な内容と具体的な手法が提案さ れているか。	20	17	13
	市民参画の 手法	仕様書第15条 2. (6) 3. I (5)	市民の意見を取り入れる方法など策定過程 における市民参画の手法について、効果的 かつ効率的な提案がされているか。	20	16	14		
	自由意見	募集要項V4(1) (エ) 仕様書第15条 2. (7)	その他自由意見として、効果の高い独自の 提案が具体的に示されているか。	60	51	49		
	業務の実施 体制	計画策定の体 制	人員配置	仕様書第15条 2. (1) 募集要項V4(2) ③(様式5)	業務量に見合った人員を配置しているか。 実績のある技術者を配置しているか。	20	16	14
			工程・スケ ジュール	仕様書第15条 2. (1) 募集要項V4(2) ④	スムーズな業務工程を組んでいるか。 効果的・効率的な業務スケジュールとなっ ているか。	20	13	14
	業務経歴	過去の実績	実績数	募集要項V2(1) ③ (様式3-1)	様式3-1「業務経歴書(過去10年間)」に記 載の「人口20万人以上の市区が発注した総 合計画策定業務の受託実績」	25	10	25
			実績数	募集要項V4(2) ②(様式3-2)	様式3-2「業務経歴書(過去5年間)」に記 載の「人口5万人以上の市区が発注した総 合計画策定業務の受託実績」	25	20	20
価格	見積額		募集要項V4(2)⑤	適正な見積が示されているか。 見積額(税込)が予算額(1,400万円)を超 える場合は失格とする。	30	7	0	
項シ 目 ヨ レ ン ゼ ン 査 テ ー	計画策定に 対する姿勢	本業務に係る 提案	企画力・実効 性			20	14	14
		説明能力・態度	意欲と態度		知識・経験に裏付けられた説得力があるか。 説明に本業務に対する意欲が感じられる か。的確・簡潔に説明・回答しているか。	20	15	17
合計						400	279	284
						順位	第2位	第1位

【選定結果】

受託候補者第1位:事業者②三菱UFJリサーチ&コンサルティング 大阪

受託候補者第2位:事業者①ランドブレイン株式会社大阪事務所