

奈良市第4次総合計画後期基本計画策定業務委託公募型プロポーザル審査結果

項目	審査項目	評価項目	区分	仕様書 募集要項 関連箇所	詳細・着眼点	配点	採点結果	
							事業者①	事業者②
書類 審査 項目	企画提案書	本業務全般に係る提案	特性と課題の 的確性	仕様書第15条 2. (1)～(12) 3. I (3)	社会経済情勢や国等の動向を将来見通しも含めて的確に捉えているか。	20	14	15
			視点・方向性 的确性		第4次総合計画後期基本計画策定の視点や方向性について、基本構想及び前期基本計画と整合をとったうえで、奈良市の現状等を踏まえた提案がされているか。	20	15	16
			企画力・実効性		本業務の目的及び課題について適切に認識し、企画力と本業務に活用できる実効性を備えた提案がされているか。	20	13	15
			業務支援	仕様書第15条 2. (5) 3. I (4)、II (1)	総合計画審議会、庁内会議等の運営支援及び庁内各部署との調整等について、十分な内容の提案がされているか。	20	13	12
		本業務に係る 個別の提案	総合計画の 役割・位置付け	仕様書第15条 2. (7) 3. I (6)(イ)	総合計画の役割・位置付けについて、具体的な提案がされているか。 後期基本計画の役割・位置付けについて、具体的な提案がされているか。	20	14	15
			達成目標・指標の 設定	仕様書第15条 2. (7) 3. I (6)(カ)	達成目標・指標の設定について具体的な提案がされているか。	20	15	15
			分析手法	仕様書第15条 2. (2) 3. I (1)	市民意識調査の分析・活用について、有効な手法が提案されているか。	20	16	16
			前期基本計画の 総括(評価・検証)	仕様書第15条 2. (3) 3. I (2)	前期基本計画の総括・評価及びその活用について十分な内容と具体的な手法が提案されているか。	20	17	13
	市民参画の 手法	仕様書第15条 2. (6) 3. I (5)	市民の意見を取り入れる方法など策定過程における市民参画の手法について、効果的かつ効率的な提案がされているか。	20	16	14		
	自由意見	募集要項V4(1) (エ) 仕様書第15条 2. (7)	その他自由意見として、効果の高い独自の提案が具体的に示されているか。	60	51	49		
	業務の実施 体制	計画策定の体制	人員配置	仕様書第15条 2. (1) 募集要項V4(2) ③(様式5)	業務量に見合った人員を配置しているか。 実績のある技術者を配置しているか。	20	16	14
			工程・スケジュール	仕様書第15条 2. (1) 募集要項V4(2) ④	スムーズな業務工程を組んでいるか。 効果的・効率的な業務スケジュールとなっているか。	20	13	14
	業務経歴	過去の実績	実績数	募集要項V2(1) ③ (様式3-1)	様式3-1「業務経歴書(過去10年間)」に記載の「人口20万人以上の市区が発注した総合計画策定業務の受託実績」	25	10	25
			実績数	募集要項V4(2) ②(様式3-2)	様式3-2「業務経歴書(過去5年間)」に記載の「人口5万人以上の市区が発注した総合計画策定業務の受託実績」	25	20	20
価格	見積額		募集要項V4(2)⑤	適正な見積が示されているか。 見積額(税込)が予算額(1,400万円)を超える場合は失格とする。	30	7	0	
項目 ヨ レン ゼ ン 査 テ ー	計画策定に 対する姿勢	本業務に係る 提案	企画力・実効性			20	14	14
		説明能力・態度	意欲と態度		知識・経験に裏付けられた説得力があるか。 説明に本業務に対する意欲が感じられるか。 的確・簡潔に説明・回答しているか。	20	15	17
合計						400	279	284
						順位	第2位	第1位

【選定結果】

受託候補者第1位:事業者②三菱UFJリサーチ&コンサルティング 大阪

受託候補者第2位:事業者①ランドブレイン株式会社大阪事務所