

総合計画作成業務委託プロポーザル方式 採点集計表(全体)

1 審査委員審査項目

					審査委員採点結果(6名分合計)				
審査項目	評価項目	詳細・着眼点	配点 (6名分合計)		事業者①	事業者② (株)地域計画建築研究所)	事業者③ (ランドブレイン(株))	事業者④	事業者⑤
企画提案書	①事業者の計画策定に対する姿勢	奈良市の特性・課題を的確に把握し、例えばそれらを全国的な動向と比較する等の工夫をして示すことができるか。	30	特性と課題の的確性	21	21	22	22	14
		市政全般について、偏りのない知識と関心を持っているか。	30	知識と関心	20	20	20	19	18
	②本業務全体についての提案	第4次総合計画(基本構想・基本計画)の策定の視点や方向性について、奈良市の特性・課題を踏まえた提案がなされているか。	60	視点の的確性・創造性	21	23	22	22	19
				方向性の妥当性	24	22	22	22	20
		本業務全体について企画力と実効性を有した提案がなされているか。	60	企画力	19	19	22	20	22
				実効性	18	21	22	21	22
	③本業務にかかる個別の提案	“市民の参画”“行政経営の視点”や“施策評価との連動”などを踏まえた総合計画の役割・位置付、達成目標・指標の設定について提案がなされているか。	60	総合計画の役割・位置付	19	21	24	25	22
				達成目標・指標の設定	20	21	21	20	21
		市民会議について、十分な議論の上に意見を集約できる取組み体制や運営方法等の提案がなされているか。	30	取組み体制、運営方法	22	25	21	20	24
		その他自由意見として、本市にとって有益な独自提案が示されているか。	90	有益と思われる提案については1提案につき1～5点。合計の最高(上限)15点。	31	37	40	28	27
業務の実施体制	④計画作成の支援体制	業務量に見合った人員を配置しているか。	30		19	22	24	20	21
プレゼンテーション能力	⑤担当者の説明能力	提案内容を明確に説明しているか。 審査委員の質問に対して的確に回答しているか。	30		23	21	23	24	25
合計(審査委員6人分合計)			420		257	273	283	263	255

2 事務局審査項目(提出書類の内容から事務局が算出)

					事務局採点結果				
審査項目	評価項目	詳細・着眼点	配点		事業者①	事業者②	事業者③	事業者④	事業者⑤
業務経歴	委託市の人口規模、受注数	様式3-2「業務経歴書(過去5年間)」に記載の「人口30万以上の市が発注した総合計画作成業務の受託実績」	5	実績数	1	1	1	5	5
		様式3-2「業務経歴書(過去5年間)」に記載の人口5万以上の市が発注した総合計画作成業務の受託実績における「総合計画に関連する市民会議の運営支援実績」	5	実績有の数	3	0	5	5	5
		様式3-2業務経歴書(過去5年間)」に記載の、人口5万以上の市が発注した総合計画作成業務の受託実績における「総合計画の達成目標・指標の設定支援実績」	5	実績有の数	1	2	5	5	5
見積書	見積額	適正な見積が示されているか。 見積額(税込)が予算額(2400万円)を超える場合は失格とする。	15	別紙のとおり	15	15	13	11	13
合計			30		20	18	24	26	28

得点(1と2の合計点)	277	291	307	289	283
順位	5	2	1	3	4