

総合計画作成業務委託プロポーザル方式 採点票①(審査委員用)

採点者: _____

採点対象: _____

1 審査委員審査項目(各委員が採点)

審査項目	評価項目	詳細・着眼点	配点	採点結果(該当するものに○)					
				特に良い	良い	普通	やや劣る	劣る	
企画提案書	①事業者の計画策定に対する姿勢	奈良市の特性・課題を的確に把握し、例えばそれらを全国的な動向と比較する等の工夫を示すことができるか。	5	特性と課題の的確性	5	4	3	2	1
		市政全般について、偏りのない知識と関心を持っているか。	5	知識と関心	5	4	3	2	1
	②本業務全体についての提案	第4次総合計画(基本構想・基本計画)の策定の視点や方向性について、奈良市の特性・課題を踏まえた提案がなされているか。	視点的的確性・創造性	10	5	4	3	2	1
			方向性の妥当性	10	5	4	3	2	1
		本業務全体について企画力と実効性を有した提案がなされているか。	企画力	10	5	4	3	2	1
			実効性	10	5	4	3	2	1
	③本業務にかかる個別の提案	“市民の参画”“行政経営の視点”や“施策評価との連動”などを踏まえた総合計画の役割・位置付、達成目標・指標の設定について提案がなされているか。	総合計画の役割・位置付	10	5	4	3	2	1
			達成目標・指標の設定	10	5	4	3	2	1
		市民会議について、十分な議論の上に意見を集約できる取組み体制や運営方法等の提案がなされているか。	5	取組み体制、運営方法	5	4	3	2	1
		その他自由意見として、本市にとって有益な独自提案が示されているか。	15	有益と思われる提案については1提案につき1～5点。合計の最高(上限)15点。	計 (最高15点) 5×()、4×()、3×()、2×()、1×()、0				
業務の実施体制	④計画作成の支援体制	業務量に見合った人員を配置しているか。	5		5	4	3	2	1
プレゼンテーション能力	⑤担当者の説明能力	提案内容を明確に説明しているか。 審査委員の質問に対して的確に回答しているか。	5		5	4	3	2	1
合計(審査委員一人あたり)			70		計 点				

※「2 事務局審査項目(提出書類の内容から事務局が算出)」の採点結果については、採点票②を参照のこと。