

6 月定例会「議長・副議長選出選挙」における立候補制における評価アンケート

－ 取りまとめ表 (回収 5 件) －

【議長選挙】

<p>①立候補制について</p>	<p>(ア) 良かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・候補者が明確になった。・候補者が市民にも議員にも見えることになった点はわかりやすく評価できる。・開会時間が予定通り実施できたことなど、市民に見える形での選挙が出来た。・新聞 TV などのメディアが多数取材してくれたこと。・議長を目指すのは誰かということが、事前に議員にも市民にもわかるようになったこと。 <p>(イ) 悪かった点</p> <p>(ウ) 改善すべき点</p> <ul style="list-style-type: none">・議会基本条例等にて「立候補制」の根拠を定める。・立候補者に対し、3 名以上の推薦者を必要とする。(推薦者数は検討)
<p>②所信表明について</p>	<p>(ア) 良かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・立候補者の思いを知ることが出来た。・候補者の議会運営や議会改革に対する思いや決意が表明されたことは評価できる。・候補者の思いなどが、市民の公開された場で確認することが出来た。 <p>(イ) 悪かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・手順等において説明が不足していたように感じる。 <p>(ウ) 改善すべき点</p>
<p>③候補者への質疑について</p>	<p>(ア) 良かった点</p> <p>(イ) 悪かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・質疑内容は、所信表明に対してであり、常識的な質疑を行うべきと考える。・所信表明に対する質問に留まらず、個人の誹謗中傷に及んでしまったこと。・所信の内容と関連のないことに質問が及んでいた。残念である。 <p>(ウ) 改善すべき点</p> <ul style="list-style-type: none">・所信表明で示した事にのみ、質疑は行うものとする。・質疑は、なくても良いのではないか。(検討の余地あり)・所信表明に関する質疑に限るようにする。・質疑を出来るとする場合、所信表明に対する内容のみとするか候補者全てに共通する質疑に限る。・同一の質問を候補すべてが答えるなどの形にできれば、考え方の差異が分かり、良いだろう

【副議長選挙】

④立候補制について	<p>(ア) 良かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・立候補者が明確になった。・候補者が市民にも議員にも見えることになった点はわかりやすく評価できる。・開会時間が予定通り実施できたことなど、市民に見える形での選挙が出来た。・副議長を目指すのは誰かということが、事前に議員にも市民にもわかるようになったこと。 <p>(イ) 悪かった点</p> <ul style="list-style-type: none">・所信表明者以外への投票もあり、ルールを制定しても履行されない。 <p>(ウ) 改善すべき点</p> <ul style="list-style-type: none">・根拠法的なルール策定が必要と思われる。・先に決まる議長が推薦するとか、会派が推薦するとかしないと、(法律の定めがあるが) 希望しない(立候補していない) 人にも投票される場合がある。
-----------	---

【挨拶まわり】

(選択してください)	
<input type="checkbox"/> これまで通り慣例に従って継続する。	0件
<input type="checkbox"/> 今後、慣例を廃止し、控室への挨拶まわりはやめる。	4件
<input type="checkbox"/> その他改善点	1件
・挨拶回りが慣例とは感じられない(くる場合もこない場合もあった)	