

## 定例会運営方法変更に関する理事者アンケート・集計

★集計総数 12件

【問1】質疑・一般質問通告締切をこれまでの正午から午後3時へ変更し、通告表の配布を翌日午前10時へと変更したことについて							
①時間に余裕ができたと感じましたか？	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">はい</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>いいえ</td> <td style="text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td style="text-align: right;">8</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・代表・一般質問が無かった。</li> <li>・今回が初めてで比較できない。</li> </ul>	はい	2	いいえ	2	その他	8
はい	2						
いいえ	2						
その他	8						
②職員の残業時間に変化はありましたか？	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">増えた</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>減った</td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>変化無し</td> <td style="text-align: right;">12</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・係長以下に指示する事務は無かった。</li> </ul>	増えた	0	減った	0	変化無し	12
増えた	0						
減った	0						
変化無し	12						
③さらに改善した方が良いと思われる点は？ ・時間変更気付かなかった。（4名）							

【問2】議案熟読日を1日増加したことによる答弁調整に対する影響について。							
①時間に余裕ができたと感じましたか？	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">はい</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">2</td> </tr> <tr> <td>いいえ</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>その他</td> <td style="text-align: right;">7</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・質問が無かった。</li> </ul>	はい	2	いいえ	1	その他	7
はい	2						
いいえ	1						
その他	7						
②職員の残業時間に変化はありましたか？	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">増えた</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">0</td> </tr> <tr> <td>減った</td> <td style="text-align: right;">1</td> </tr> <tr> <td>変化無し</td> <td style="text-align: right;">11</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> <li>・委員により調整に時間がかかる。</li> <li>・今後時間外は削減される可能性は感じられる。</li> </ul>	増えた	0	減った	1	変化無し	11
増えた	0						
減った	1						
変化無し	11						
③さらに改善した方が良いと思われる点は？ ・一日追加に気付かなかった。（4名） ・一日増えたことは、評価できる。							

【問3】原則、全議案を委員会付託としたことについて	
①良かった点 <ul style="list-style-type: none"> <li>・意見をお互いに交わせることは市民にわかりやすい。（2）</li> <li>・理事者側にはそれなりの勉強する時間が必要となるが、熟知できて良い。緊張感ある。</li> <li>・審査が十分にされることは良いことだと思う。（2）</li> <li>・広く公で審査できたこと。市民に室内傍聴してもらうことは緊張感が生じて良い！</li> <li>・議論を身近に感じる事ができた。</li> <li>・理事者の勉強となった。</li> <li>・現場の思いを今まで以上に伝える事ができた。</li> <li>・条例に対しての趣旨説明が出来た。</li> </ul>	

- ・本会議での採択が円滑になったと思われる。
- ・きめ細かな質疑により担当課の意見を述べることができる。(2)
- ・個々の議案について密度の濃い審議が可能となった。
- ・議論しやすくなると思う。
- ・集中した質疑で調整が図れた。

#### ②悪かった点

- ・委員会と本会議で採決に正反対となることがある。
- ・議員の入った審議会の答申での議案を再度委員会審査する必要があるのか？
- ・調整に時間がかかる。
- ・定例会と比べて質問通告から委員会までの時間が少ないため、答弁準備の時間的余裕が無い。(2)
- ・データ(数字)的な質疑は、事前に教えてほしい。(すぐに回答出来ない。)

#### <出席すべき理事者の選択について>

- ・付託された数議案の中で、ひとつの質問に集中していた。(3回も委員会に出席した)
- ・2議案付託されたが、全理事者が必要であるかどうか？当該課で十分ではないか？
- ・付託案件が無ければ出席しない運営の方が良い。但し、同じ部で付託があれば出席すべき。

#### <付託議案以外の質問について>

- ・議案に対する質問だけに留まらなかった。
- ・通告されていない質疑(案件以外の分)は、閉会中の継続審議に出来るしくみとしてほしい。

#### ③職員の残業時間に変化はありましたか？

増えた	3
減った	0
変化無し	9
(変化の程度： )	

#### ④さらに改善した方が良いと思われる点は？

- ・付託された議案が数件あったが質問はゼロだった。  
(解説：付託すべき議案であるかどうかの峻別が必要だという意見であると解釈)
- ・議案に直接影響のない理事者の出席は求めなくても良いのではないか？(2)
- ・議案と関係しない質疑の取扱いを明確にしてほしい。

#### 【その他ご意見】

- ・開会時間がはっきりしたのはありがたい！(4)
- ・議会棟だけ喫煙可というのは、市民が分煙しているだけにいかがかと思う。
- ・100条委員会が全て否決されたのがひっかかる。公金着服くらいは・・・。
- ・資料として議案に対する事は用意できるがそれ以外の質問に対して返答が出来なかった。
- ・条例改正に対する議案では、質問自体が難しく答弁しにくい
- ・議員間における自由討議の時間を設けることも必要ではないか。
- ・議会制度の改正点についての説明会を理事者側(課長補佐以上対象)にもしてほしい。
- ・案件が多くなれば答弁調整がきびしいので、日程に余裕が取れないでしょうか。

#### <インターネット中継関係>

- ・インターネット中継で他の委員会まで(家ででも)観ることができるようになったのは便利だ。  
しかし居室で観るときは音量に配慮が必要。
- ・ネット中継を居室で観ても、来客等で結局ちゃんと観られない。
- ・資料がインターネットに出るようになったのが便利。