審査項目表

No	評価項目			提出書類	配点	評価点					委員数	配点合計
1	Park-PFI	事業の実施方針・コンセプト	・本公園の目標像（パークビジョン）に合致しているか ・公園単体ではなく、周辺エリアへの波及効果のストーリーが描けているか	様式5	20	特に良い 20	良い 16	普通 12	やや劣る 8	劣る 4	5	100
2		業務の実施体制・スケジュール	・持続可能な運営体制、事業遂行能力（実績）、緊急時の連絡体制が適切か ・無理のない現実的な事業スケジュールとなっているか ・奈良市内又は奈良県内の事業者の活用、雇用創出、地元調達等、地域経済の活性化に配慮した実施体制となっているか		20	特に良い 20	良い 16	普通 12	やや劣る 8	劣る 4	5	100
3		資金調達計画・事業収支計画	・初期投資額の妥当性、資金調達の確実性 ・長期的な収支バランスの安定性		30	特に良い 30	良い 24	普通 18	やや劣る 12	劣る 6	5	150
4		整備計画 （公募対象公園施設・特定公園施設）	・公募対象公園施設（飲食機能等）が地域住民の利用を促す機能やデザインを備えているか ・特定公園施設（駐車場・休憩施設等）が公園利用者の利便性、滞在快適性の向上に資するものになっているか ・公募対象公園施設、特定公園施設が公園の価値を最大化するランドスケープ（景観計画）となっているか	様式6	60	特に良い 60	良い 48	普通 36	やや劣る 24	劣る 12	5	300
5		管理運営計画 （公募対象公園施設・特定公園施設）	・多世代の交流を促す仕組みづくり、コミュニティ醸成の方策があるか ・地域が実施するイベント等への配慮、防災機能（一時避難場所）への配慮があるか ・公園全体の価値を高めるイベント企画の提案があるか（任意提案）		40	特に良い 40	良い 32	普通 24	やや劣る 16	劣る 8	5	200
6		財政負担低減・還元（価格評価）	・設置管理許可使用料の提案額（土地使用料：年額1,100円／㎡以上）　【価格評価】	様式7	5	提案額/最高提案額　×　5					5	25
			・本市整備負担金（上限額8,000万円(税込)）の低減努力　【価格評価】		5	最低提案額/提案額　×　5					5	25
			・売上還元策などの追加的な還元提案 ・指定管理との相乗効果策		20	特に良い 20	良い 16	普通 12	やや劣る 8	劣る 4	5	100
	審査委員評価合計				200						5	**1000**

No	評価項目				配点	評価点					委員数	配点合計
7	指定管理	管理運営方針・実施体制	・本公園の目標像（パークビジョン）の実現に向け、目的やコンセプトを含む管理運営方針が明確か ・適切な人員配置や責任・指導体制が整っているか ・安定的に事業を継続できる財務状況か	様式8	15	特に良い 15	良い 12	普通 9	やや劣る 6	劣る 3	5	75
8		管理運営業務の具現性と質	・〈維持管理〉公園全体の草刈り、樹木剪定、遊具の安全管理、トイレ清掃等の計画が、本市の要求水準を満たし具体的かつ高品質か	様式9	20	特に良い 20	良い 16	普通 12	やや劣る 8	劣る 4	5	100
			・〈安全対策〉緊急時や自然災害時（一時避難場所としての対応含む）の危機管理・緊急連絡体制が万全か		10	特に良い 10	良い 8	普通 6	やや劣る 4	劣る 2	5	50
9		自主事業の提案	・自主事業が本公園の目標像（パークビジョン）の実現に寄与する内容となっているか ・本公園のポテンシャルを活かし、にぎわいを創出するイベント等の企画・実施内容が魅力的かつ具体的か		15	特に良い 15	良い 12	普通 9	やや劣る 6	劣る 3	5	75
10		類似事業の実績・地域経済への配慮	・類似事業の管理運営に関する業務実績があり、業務遂行に当たって有用なノウハウを有しているか ・奈良市内又は奈良県内の事業者の活用、雇用創出、地元調達等、地域経済の活性化に配慮した実施体制となっているか	様式10	10	特に良い 10	良い 8	普通 6	やや劣る 4	劣る 2	5	50
11		地域連携・コミュニティ醸成	・地域と協働・連携した取組方策があるか ・コミュニティ醸成の取組方策があるか	様式11	15	特に良い 15	良い 12	普通 9	やや劣る 6	劣る 3	5	75
12		指定管理料の経済性（価格評価）	・市の示す指定管理料上限額に対して、どれだけ効率化・削減が図られているか　（各年度上限700万円(税込)）【価格評価】	様式12	10	最低提案額/提案額　×　10					5	50
			・令和27年度までの収支予算が合理的かつ整合しているか		5	特に良い 5	良い 4	普通 3	やや劣る 2	劣る 1	5	25
	審査委員評価合計				100						5	**500**