

所属・氏名	当初予算に係る予算説明会を開催していることについて、どのように評価していますか。	職員からの説明について、歳出予算説明調書の内容の掘り下げや、歳出予算説明調書に記載のない事項に関する説明はありましたか。	説明方法について改善すべき点はありますか。	説明会の期間や時間配分は適切でしたか。
自由民主党	○ある程度意義がある 予算説明会を通して、予算調書に記載されている内容以上の情報を知り得ることが出来たから	○少しあった	△少しある 説明担当者によって、説明内容の濃淡にばらつきがあるから。	○おおむね適切だった
公明党 奈良市議会議員団	◎非常に意義がある 計上予算についてそれぞれの担当課から直接説明を受けた上で委員会質疑に臨むことが出来た点が良かった。多岐にわたるテーマについて一通りポイントを直接理事者から確認する事に意義がある。但し、後段でも触れるがその説明の仕方によって意義の深さが変わる点を付記する。	○少しあった	△少しある 調書に記載されている内容の背景にある主旨などについて、全てのテーマとは言わないまでも主要なテーマについての補足説明は最低限して欲しい。	△やや不適切だった 調書に記載されている内容を読むだけであれば説明会の時間が有効活用されたと思えないが、理事者によって異なるものの概ね全体像についての説明時間としては妥当であった。
日本維新の会 奈良市議団	◎非常に意義がある 予算案を、より詳細に理解できた。	○少しあった	△少しある 過年度の内容と対比できるよう、前年度実績等を示してほしい。当該事業予算案の積算根拠等、詳細を記してほしい。	◎適切だった
日本共産党 奈良市議会議員団	◎非常に意義がある 担当課長から小事業ごとに直接説明を受け、内容を確認することができ、調査をさらに進める上で大いに役立った。 担当課から直接、説明を受けることは、内容について理解しやすく、質疑などのなおいに役立っていると思うから	○少しあった	△少しある 「説明調書」の積算基礎の記載に関して不十分なものが少なくなく、積算根拠の説明を詳細にしてほしい。（積算基礎の記載をより詳細にしてほしい）	○おおむね適切だった
自民党・無所属の会	△あまり意義を感じない 説明調書は、担当委員会以外のものも含め全ページを見て把握している。よって、説明会の開催自体に意義を感じない。	○少しあった	×かなりある 調書の書面に書いてあることは説明不要である。行間の見えないことについてPRしてほしい。	○おおむね適切だった どの分科会の説明会も2日以内に収まったから。
市民ひろば	◎非常に意義がある 詳細の内容を確認できるため	○少しあった	△少しある すべての内容ではなく、ポイントを絞っての説明でも良いと思います。	○おおむね適切だった 読めば分かる内容もあり、ポイントを絞った説明で良いと思います。
未来の会	◎非常に意義がある 予算の詳細を確認出来て、その事が議会審議に有意義であるので。	○少しあった	×かなりある 所管によってばらつきがある。記載内容は各自で拝読すれば理解できるので、記載のない内容の掘り下げを中心に説明を行って頂きたい。	△やや不適切だった 前段でも記したが、記載内容について各自読み込んだうえで実施すればもう少し短縮できるのではないかと考えます。
無所属議員				
無所属議員 A	△あまり意義を感じない 読めばわかることに長い時間を割いていただくのは勿体ないと思います。	×全くなかった	×かなりある 少し掘り下げた質問には委員長から制限（待った）がかかりました。即答いただけない場合は仕方がありませんが、その場で疑問が解消できれば全員に有益なはずです。	△やや不適切だった 時間よりも中身の問題だと思います。
無所属議員 B	△あまり意義を感じない 現行のやり方では開催意義は限定的と考えます(Q7の通り)。事前提出資料のレイアウトにも変更が必要と考えます(前年までの予算との比較がしにくい資料に感じます)。具体的には、①前年度・前々年度の予算額やその内訳が、審査対象年度のものと同並びで比較しやすいレイアウトにすること、②委託費についても内訳や委託先の情報も可能な範囲で記載すること、③各課における記載のレベルを統一すること(現行資料だと詳細を書いて下さっている課とそうでない課の差が大きいと感じます)、を提案します。	×全くなかった	×かなりある Q7の通りです。単に資料の朗読であれば、時間を割いて説明会を開催する意義に乏しいと考えます。	×不適切だった ※Q7 上記の通り、事前に提出頂いた調書に記載された概要や実績の記載を読み上げるだけの担当者が非常に多く、議員にとっただけでなく、職員ご自身の時間も無駄にしているように見受けられ、市が取り組む職員の働き方改革にも逆行する内容と考えます。具体的な改善点として、①開催時間をより短時間とする(1日のみなど)、②概要や実績の朗読は割愛、前年度や前々年度との比較を元に、変更があった点について重点的に説明を行うとともに、市が詳細を伝えるべき小事業(新規事業など)について、より多くの説明時間を割くなど、メリハリをつけた説明会にする、③次年度に削除した小事業(こちらは調書に載りませんので、調書に基づく説明では漏れてしまいます)についても説明する、の3点を提案します。
無所属議員 C	◎非常に意義がある 丁寧に説明いただき理解が深まりました。	◎十分あった	△少しある 調書に記載されている内容の読み上げについては省略可能な部分もあったかと思います。	○適切だった
無所属議員 D	◎非常に意義がある	◎十分あった	◎全くない	○適切だった
無所属議員 E	◎非常に意義がある	×全くなかった	×かなりある	×不適切だった
集計	◎：8 ○：1 △：3 ×：0	◎：2 ○：7 △：0 ×：3	◎：1 ○：0 △：6 ×：5	◎：1 ○：6 △：3 ×：2

令和8年3月定例会の運営等に関するアンケート結果まとめ

所属・氏名	令和8年3月定例会では、議題を分けて審査を行いました。この区分けや進め方についていかがでしたか。	分科会審査の日程や持ち時間の設定はいかがでしたか。	その他、よかったことや課題に感じたことを自由にお答えください。
自由民主党	△あまりよくなかった 2②歳出（目ごと）に関する質疑については、課を横断するような質疑が難しいため	〇おおむね適切だった	委員長の仕事が大きいと感じる
公明党 奈良市議会議員団	◎非常に良かった 階層的にまた合理的に質疑が出来る。	〇おおむね適切だった 委員によって過不足の度合いはあるものの、概ね時間内に審査出来た。	各事業について勉強する事が出来、表面的な計画だけでなく事業の実施に向けた背景にある課題や問題点を踏まえた上で審査出来た。
日本維新の会 奈良市議団	〇おおむね良かった	〇おおむね適切だった 持ち時間が、少し足りないと感じるケースもあった。	
日本共産党 奈良市会議員団	△あまりよくなかった 最もボリュームのある一般会計当初予算（新年度）の審査に関して。歳入と歳出は一体のものであり、それを分けて審査するのは不合理。また歳出の目ごとの審査で掘り下げられることもある反面、当該の目にとどまらない施策の展開や、他の目との関連を一括して扱いにくい。従って、一般会計当初予算案（新年度）の審査は、総括的な質疑に一本化し、その上で、質疑者の判断で歳入や歳出の目についても質疑できるようにすべき。 一般会計当初予算案（新年度）については、あえて分割質疑を行うより、連動していると思うため、一括して行うほうが質疑内容もまとめやすいのではないかと思う。	〇おおむね適切だった	今回、議会改革推進特別委員会において、「委員間討議」を試行実施することが決定されたとして、分科会審査終了後に行われた。（分科会によっては未実施）本来は、討議する意義や必要性、目的が委員間で共有されていることが大前提であるが、それがないもとの、「委員会討議」を行うこと自体が目的になっており、混乱があった。「委員間討議」を必要とする具体的課題とは何かについて事前に明確にし、具体的課題が明らかになった際に行うべき。
自民党・無所属の会	△あまりよくなかった 「目ごと」の審査に比重が置かれ、数字の根拠審査に終始している感がある。奈良市の方針や諸計画に沿っているのか、各施策・事業の審査に力点を置くべきである。	◎適切だった 一人90分あれば十分であった。	「目ごとの審査」の主旨を理解していないと思われる議員が散見された。
市民ひろば	〇おおむね良かった 目ごとに、様々な委員が質問するのでテーマが統一されやすいため。	〇おおむね適切だった 超過する委員も少なく、適切だと考える。	
未来の会	〇おおむね良かった 詳細まで審議が出来たので。一方で、総括的な質疑の使い方は精査する必要があるのではないかと考えます。また自戒を込めてですが一つ一つの事業の審査に終始することで、部分的な議論になることで全体的な議論に至らなかった点については改善していかなければと考えます。	〇おおむね適切だった	

無所属議員			
無所属議員A	〇おおむね良かった 不都合は感じませんでした。	〇おおむね適切だった 不都合は感じませんでした。	
無所属議員B	〇おおむね良かった 概ね今の形でも問題ないと考えますが、小事業ごとの議論の方が活発かつ効率的な議論ができるように感じました(特に質疑が集中する小事業において)。	△やや不適切だった 少し時間が不足しているように感じました。	資料の提示から議会や委員会までの期間が短すぎると感じます。①議員への資料提供を、今のスケジュールより前倒しする、②それができない場合には資料提供から本会議や委員会までの休会期間を長くする(3月中に終わることが必須なら、開会日の日程を前倒しにする)、の2点をご提案します。
無所属議員C	◎非常に良かった	◎適切だった	
無所属議員D	◎非常に良かった	〇おおむね適切だった	
無所属議員E	〇おおむね良かった	×不適切だった	
集計	◎：3 〇：6 △：3 ×：0	◎：2 〇：8 △：1 ×：1	