

## 第3章 設問間のクロス集計

### 1 居住年数からみた調査結果

【 問1 居住年数 × 問3 住みやすさ 】

上段：人、下段：%

	全 体	住 み や す い	ど ち ら か と い え ば 住 み や す い	ど ち ら と も い え な い	ど ち ら か と い う と 住 み に く い	ど ち ら か と い う と 住 み に く い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	692 44.0	619 39.4	167 10.6	61 3.9	26 1.7	8 0.5
5年以下	130 100.0	38 29.2	65 50.0	16 12.3	7 5.4	4 3.1	0 0.0
5～10年	92 100.0	37 40.2	34 37.0	14 15.2	6 6.5	1 1.1	0 0.0
11～20年	235 100.0	101 43.0	92 39.1	30 12.8	9 3.8	2 0.9	1 0.4
21～30年	277 100.0	111 40.1	124 44.8	31 11.2	7 2.5	4 1.4	0 0.0
31～40年	297 100.0	130 43.8	123 41.4	31 10.4	7 2.4	6 2.0	0 0.0
41～50年	253 100.0	134 53.0	82 32.4	22 8.7	11 4.3	3 1.2	1 0.4
51年以上	280 100.0	141 50.4	97 34.6	22 7.9	14 5.0	6 2.1	0 0.0
無回答	9 100.0	0 0.0	2 22.2	1 11.1	0 0.0	0 0.0	6 66.7

【 問 1 居住年数 × 問 4 居住継続希望 】

上段：人、下段：%

	全 体	住 現 在 の 場 所 に 続 け たい	引 市 内 で 越 え たい	引 市 外 へ 越 え たい	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	983 62.5	111 7.1	91 5.8	379 24.1	9 0.6
5年以下	130 100.0	58 44.6	20 15.4	12 9.2	40 30.8	0 0.0
5～10年	92 100.0	43 46.7	12 13.0	8 8.7	29 31.5	0 0.0
11～20年	235 100.0	128 54.5	13 5.5	20 8.5	72 30.6	2 0.9
21～30年	277 100.0	156 56.3	22 7.9	22 7.9	76 27.4	1 0.4
31～40年	297 100.0	196 66.0	17 5.7	13 4.4	71 23.9	0 0.0
41～50年	253 100.0	189 74.7	10 4.0	10 4.0	44 17.4	0 0.0
51年以上	280 100.0	210 75.0	17 6.1	6 2.1	46 16.4	1 0.4
無回答	9 100.0	3 33.3	0 0.0	0 0.0	1 11.1	5 55.6

【 問 1 居住年数 × 問 5 生活満足度 】

上段：人、下段：%

	全 体	満 足	ど ち ら か と い え ば	ど ち ら か と い え な い	不 満	ど ち ら か と い え ば	不 満	無 回 答
合 計	1,573 100.0	370 23.5	791 50.3	281 17.9	82 5.2	33 2.1	16 1.0	
5年以下	130 100.0	32 24.6	66 50.8	26 20.0	2 1.5	3 2.3	1 0.8	
5～10年	92 100.0	22 23.9	48 52.2	16 17.4	2 2.2	4 4.3	0 0.0	
11～20年	235 100.0	63 26.8	113 48.1	40 17.0	12 5.1	6 2.6	1 0.4	
21～30年	277 100.0	59 21.3	136 49.1	56 20.2	19 6.9	6 2.2	1 0.4	
31～40年	297 100.0	53 17.8	163 54.9	51 17.2	21 7.1	6 2.0	3 1.0	
41～50年	253 100.0	63 24.9	121 47.8	50 19.8	13 5.1	5 2.0	1 0.4	
51年以上	280 100.0	78 27.9	142 50.7	41 14.6	13 4.6	3 1.1	3 1.1	
無回答	9 100.0	0 0.0	2 22.2	1 11.1	0 0.0	0 0.0	6 66.7	

【 問1 居住年数 × 問9 市政への関心 】

上段：人、下段：%

	全 体	関 心 非 常 に あ る	あ る 程 度 あ る	あ ま り が な い	ま つ た く が な い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	132 8.4	843 53.6	450 28.6	52 3.3	69 4.4	27 1.7
5年以下	130 100.0	11 8.5	62 47.7	44 33.8	7 5.4	6 4.6	0 0.0
5～10年	92 100.0	6 6.5	59 64.1	21 22.8	3 3.3	3 3.3	0 0.0
11～20年	235 100.0	12 5.1	100 42.6	84 35.7	15 6.4	19 8.1	5 2.1
21～30年	277 100.0	24 8.7	128 46.2	101 36.5	10 3.6	11 4.0	3 1.1
31～40年	297 100.0	21 7.1	176 59.3	79 26.6	7 2.4	7 2.4	7 2.4
41～50年	253 100.0	22 8.7	150 59.3	58 22.9	7 2.8	14 5.5	2 0.8
51年以上	280 100.0	34 12.1	165 58.9	61 21.8	3 1.1	9 3.2	8 2.9
無回答	9 100.0	2 22.2	3 33.3	2 22.2	0 0.0	0 0.0	2 22.2

【 問1 居住年数 × 問14 居住満足度 】

上段：人、下段：%

	全 体	よ か っ た と 思 う	い ど ち ら と も い え な い	よ か っ た と 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	1,070 68.0	395 25.1	42 2.7	41 2.6	25 1.6
5年以下	130 100.0	81 62.3	38 29.2	6 4.6	5 3.8	0 0.0
5～10年	92 100.0	56 60.9	32 34.8	3 3.3	1 1.1	0 0.0
11～20年	235 100.0	150 63.8	67 28.5	8 3.4	6 2.6	4 1.7
21～30年	277 100.0	182 65.7	74 26.7	7 2.5	11 4.0	3 1.1
31～40年	297 100.0	217 73.1	63 21.2	5 1.7	7 2.4	5 1.7
41～50年	253 100.0	182 71.9	50 19.8	10 4.0	5 2.0	6 2.4
51年以上	280 100.0	195 69.6	70 25.0	3 1.1	6 2.1	6 2.1
無回答	9 100.0	7 77.8	1 11.1	0 0.0	0 0.0	1 11.1

【 問1 居住年数 × 問15 奈良市への愛着度 】

上段：人、下段：%

	全 体	愛着を 強く 感じる	ある 程度 感じる	ど ちら とも い え な い	愛着を あまり 感じ ない	ま った く 愛着 を感 じ な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	299 19.0	975 62.0	171 10.9	75 4.8	29 1.8	24 1.5
5年以下	130 100.0	5 3.8	80 61.5	24 18.5	17 13.1	4 3.1	0 0.0
5～10年	92 100.0	7 7.6	63 68.5	16 17.4	4 4.3	2 2.2	0 0.0
11～20年	235 100.0	34 14.5	137 58.3	40 17.0	13 5.5	6 2.6	5 2.1
21～30年	277 100.0	46 16.6	174 62.8	30 10.8	17 6.1	8 2.9	2 0.7
31～40年	297 100.0	56 18.9	202 68.0	25 8.4	7 2.4	3 1.0	4 1.3
41～50年	253 100.0	70 27.7	141 55.7	20 7.9	11 4.3	5 2.0	6 2.4
51年以上	280 100.0	78 27.9	174 62.1	15 5.4	6 2.1	1 0.4	6 2.1
無回答	9 100.0	3 33.3	4 44.4	1 11.1	0 0.0	0 0.0	1 11.1

【 問1 居住年数 × 問17 奈良市のイメージ(上位5項目) 】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	伝統的 59.4%	保守的 47.6%	ゆったりとした 45.9%	地味 44.4%	落ち着きある 33.7%
5年以下	伝統的 63.8%	ゆったりとした 52.3%	地味 48.5%	保守的 40.8%	日本らしい 36.9%
6～10年	伝統的 57.6%	地味 51.1%	ゆったりとした 48.9%	保守的 47.8%	日本らしい 30.4%
11～20年	伝統的 54.9%	地味 45.1%	ゆったりとした 42.6%	保守的 40.4%	落ち着きある 36.6%
21～30年	伝統的 64.3%	ゆったりとした 54.2%	保守的 45.5%	地味 43.3%	落ち着きある 35.7%
31～40年	伝統的 57.6%	保守的 52.9%	地味 47.8%	ゆったりとした 45.8%	落ち着きある 33.7%
41～50年	伝統的 60.1%	保守的 50.6%	ゆったりとした 42.3%	地味 41.5%	日本らしい 33.6%
51年以上	伝統的 59.3%	保守的 51.1%	地味 41.1%	ゆったりとした 39.6%	日本らしい 36.8%

## 2 住みやすさからみた調査結果

【 問3 住みやすさ × 問4 居住継続希望 】

上段：人、下段：%

	全 体	住 現 在 の 場 所 に 続 け たい	引 市 内 で 越 し たい	引 市 外 へ 越 し たい	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	983 62.5	111 7.1	91 5.8	379 24.1	9 0.6
住みやすい	692 100.0	559 80.8	34 4.9	15 2.2	84 12.1	0 0.0
どちらかといえば 住みやすい	619 100.0	361 58.3	46 7.4	31 5.0	179 28.9	2 0.3
どちらともいえない	167 100.0	45 26.9	15 9.0	17 10.2	90 53.9	0 0.0
どちらかという と住みにくい	61 100.0	12 19.7	12 19.7	15 24.6	22 36.1	0 0.0
住みにくい	26 100.0	4 15.4	4 15.4	13 50.0	4 15.4	1 3.8
無回答	8 100.0	2 25.0	0 0.0	0 0.0	0 0.0	6 75.0

【 問3 住みやすさ × 問5 生活満足度 】

上段：人、下段：%

	全 体	満 足	満 足 ど ち ら か と い え ば	ど ち ら と も い え な い	ど ち ら か と い え ば 不 満	不 満	無 回 答
合 計	1,573 100.0	370 23.5	791 50.3	281 17.9	82 5.2	33 2.1	16 1.0
住みやすい	692 100.0	286 41.3	327 47.3	54 7.8	13 1.9	6 0.9	6 0.9
どちらかといえば 住みやすい	619 100.0	67 10.8	398 64.3	117 18.9	26 4.2	9 1.5	2 0.3
どちらともいえない	167 100.0	12 7.2	55 32.9	76 45.5	18 10.8	5 3.0	1 0.6
どちらかという と住みにくい	61 100.0	4 6.6	11 18.0	24 39.3	17 27.9	5 8.2	0 0.0
住みにくい	26 100.0	0 0.0	0 0.0	9 34.6	8 30.8	8 30.8	1 3.8
無回答	8 100.0	1 12.5	0 0.0	1 12.5	0 0.0	0 0.0	6 75.0

【問3 住みやすさ × 問11① 市の取組で評価するもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	歴史・文化遺産の 保護・活用 35.1%	高齢者福祉の充実 19.7%	観光産業の振興 17.0%	文化・芸術の振興 16.0%	道路・歩道の整備 や補修 15.8%
住みやすい	歴史・文化遺産の 保護・活用 37.6%	高齢者福祉の充実 22.8%	子ども・子育て 支援 19.7%	観光産業の振興 19.4%	道路・歩道の整備 や補修 18.8%
どちらかとい えば 住みやすい	歴史・文化遺産の 保護・活用 36.0%	文化・芸術の振興 16.5%	観光産業の振興 16.5%	高齢者福祉の充実 16.3%	防災・防犯の取組 14.7%
どちらとも いえない	歴史・文化遺産の 保護・活用 27.5%	高齢者福祉の充実 19.8%	文化・芸術の振興 18.6%	防災・防犯の取組 14.4%	道路・歩道の整備 や補修 13.2%
どちらかとい うと 住みにくい	歴史・文化遺産の 保護・活用 31.1%	子ども・子育て 支援 19.7%	高齢者福祉の充実 16.4%	文化・芸術の振興 11.5%	教育環境の充実 9.8%
住みにくい	高齢者福祉の充実 23.1%	防災・防犯の取組 23.1%	道路・歩道の整備 や補修 23.1%	観光産業の振興 19.2%	教育環境の充実 15.4%

【問3 住みやすさ × 問11② 市の取組でさらに力をいれるべきもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	高齢者福祉の充実 42.3%	ムダのない行財政 運営 38.4%	道路・歩道の整備 や補修 38.1%	地域医療の充実 33.5%	子ども・子育て 支援 30.2%
住みやすい	高齢者福祉の充実 42.1%	ムダのない行財政 運営 37.9%	道路・歩道の整備 や補修 33.2%	地域医療の充実 30.5%	子ども・子育て 支援 29.8%
どちらかとい えば 住みやすい	高齢者福祉の充実 43.1%	道路・歩道の整備 や補修 40.5%	ムダのない行財政 運営 40.4%	地域医療の充実 34.7%	子ども・子育て 支援 31.3%
どちらとも いえない	高齢者福祉の充実 43.7%	道路・歩道の整備 や補修 41.3%	ムダのない行財政 運営 40.1%	地域医療の充実 37.7%	公共交通の充実 32.3%
どちらかとい うと 住みにくい	地域医療の充実 45.9%	道路・歩道の整備 や補修 45.9%	子ども・子育て 支援 42.6%	高齢者福祉の充実 37.7%	公共交通の充実 32.8%
住みにくい	道路・歩道の整備 や補修 69.2%	公共交通の充実 38.5%	高齢者福祉の充実 34.6%	地域医療の充実 34.6%	障がい者福祉の 充実 26.9%

## 【 問3 住みやすさ × 問14 居住満足度 】

上段：人、下段：%

	全 体	よ か っ た と 思 う	ど ち ら と も い え な い	思 わ な い よ か っ た と	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	1,070 68.0	395 25.1	42 2.7	41 2.6	25 1.6
住みやすい	692 100.0	588 85.0	84 12.1	3 0.4	5 0.7	12 1.7
どちらかといえば 住みやすい	619 100.0	395 63.8	183 29.6	13 2.1	20 3.2	8 1.3
どちらともいえない	167 100.0	56 33.5	89 53.3	10 6.0	12 7.2	0 0.0
どちらかという 住みにくい	61 100.0	20 32.8	27 44.3	11 18.0	3 4.9	0 0.0
住みにくい	26 100.0	5 19.2	11 42.3	5 19.2	1 3.8	4 15.4
無回答	8 100.0	6 75.0	1 12.5	0 0.0	0 0.0	1 12.5

## 【 問3 住みやすさ × 問15 奈良市への愛着度 】

上段：人、下段：%

	全 体	愛 着 を 感 じ る 強 く	愛 着 を 感 じ る あ る 程 度	ど ち ら と も い え な い	愛 着 を 感 じ な い あ ま り	愛 着 を 感 じ な い ま っ た く	無 回 答
合 計	1,573 100.0	299 19.0	975 62.0	171 10.9	75 4.8	29 1.8	24 19.0
住みやすい	692 100.0	208 30.1	423 61.1	28 4.0	16 2.3	5 0.7	12 1.7
どちらかといえば 住みやすい	619 100.0	57 9.2	441 71.2	75 12.1	28 4.5	11 1.8	7 1.1
どちらともいえない	167 100.0	17 10.2	79 47.3	47 28.1	19 11.4	4 2.4	1 0.6
どちらかという 住みにくい	61 100.0	10 16.4	21 34.4	16 26.2	9 14.8	5 8.2	0 0.0
住みにくい	26 100.0	3 11.5	9 34.6	4 15.4	3 11.5	4 15.4	3 11.5
無回答	8 100.0	4 50.0	2 25.0	1 12.5	0 0.0	0 0.0	1 12.5

【 問3 住みやすさ × 問17 奈良市のイメージ(上位5項目)】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	伝統的 59.4%	保守的 47.6%	ゆったりとした 45.9%	地味 44.4%	落ち着きある 33.7%
住みやすい	伝統的 63.4%	ゆったりとした 51.6%	保守的 44.4%	落ち着きある 39.7%	地味 38.0%
どちらかといえば 住みやすい	伝統的 60.1%	地味 52.8%	保守的 52.0%	ゆったりとした 45.6%	落ち着きある 32.8%
どちらともいえない	伝統的 48.5%	保守的 44.3%	地味 40.7%	ゆったりとした 31.1%	日本らしい 26.3%
どちらかという 住みにくい	伝統的 50.8%	保守的 50.8%	地味 50.8%	ゆったりとした 39.3%	停滞 34.4%
住みにくい	保守的 50.0%	伝統的 38.5%	地味 38.5%	停滞 38.5%	日本らしい 26.9%

### 3 生活満足度からみた調査結果

【 問5 生活満足度 × 問4 居住継続希望 】

上段：人、下段：%

	全 体	住 現 み 在 の 続 け た 場 所 に	引 市 つ 内 越 し た い	引 市 つ 外 越 し た い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	983 62.5	111 7.1	91 5.8	379 24.1	9 0.6
満足	370 100.0	310 83.8	13 3.5	7 1.9	39 10.5	1 0.3
どちらかといえば満足	791 100.0	534 67.5	52 6.6	31 3.9	174 22.0	0 0.0
どちらともいえない	281 100.0	93 33.1	30 10.7	29 10.3	127 45.2	2 0.7
どちらかといえば不満	82 100.0	30 36.6	8 9.8	15 18.3	29 35.4	0 0.0
不満	33 100.0	7 21.2	7 21.2	9 27.3	9 27.3	1 3.0
無回答	16 100.0	9 56.3	1 6.3	0 0.0	1 6.3	5 31.3

【問5 生活満足度 × 問11① 市の取組で評価するもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	歴史・文化遺産の保護・活用 35.1%	高齢者福祉の充実 19.7%	観光産業の振興 17.0%	文化・芸術の振興 16.0%	道路・歩道の整備や補修 15.8%
満足	歴史・文化遺産の保護・活用 36.5%	高齢者福祉の充実 24.6%	観光産業の振興 21.1%	子ども・子育て支援 18.9%	道路・歩道の整備や補修 18.9%
どちらかといえば満足	歴史・文化遺産の保護・活用 38.8%	観光産業の振興 17.6%	高齢者福祉の充実 17.4%	子ども・子育て支援 16.8%	文化・芸術の振興 16.6%
どちらともいえない	歴史・文化遺産の保護・活用 28.8%	高齢者福祉の充実 19.6%	道路・歩道の整備や補修 13.9%	防災・防犯の取組 13.5%	ごみの減量化等の環境政策 13.2%
どちらかといえば不満	歴史・文化遺産の保護・活用 22.0%	高齢者福祉の充実 22.0%	文化・芸術の振興 20.7%	観光産業の振興 20.7%	防災・防犯の取組 19.5%
不満	歴史・文化遺産の保護・活用 24.2%	文化・芸術の振興 18.2%	防災・防犯の取組 18.2%	観光産業の振興 15.2%	生涯学習の充実 12.1%

【問5 生活満足度 × 問11②市の取組でさらに力をいれるべきもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	高齢者福祉の充実 42.3%	ムダのない行財政運営 38.4%	道路・歩道の整備や補修 38.1%	地域医療の充実 33.5%	子ども・子育て支援 30.2%
満足	ムダのない行財政運営 37.8%	道路・歩道の整備や補修 36.5%	高齢者福祉の充実 35.7%	地域医療の充実 30.3%	子ども・子育て支援 28.9%
どちらかといえば満足	高齢者福祉の充実 46.0%	道路・歩道の整備や補修 38.6%	ムダのない行財政運営 38.3%	地域医療の充実 33.8%	子ども・子育て支援 31.6%
どちらともいえない	高齢者福祉の充実 43.1%	ムダのない行財政運営 40.2%	道路・歩道の整備や補修 39.1%	地域医療の充実 34.5%	子ども・子育て支援 29.5%
どちらかといえば不満	地域医療の充実 48.8%	高齢者福祉の充実 45.1%	ムダのない行財政運営 39.0%	道路・歩道の整備や補修 32.9%	公共交通の充実 32.9%
不満	道路・歩道の整備や補修 48.5%	ムダのない行財政運営 33.3%	労働環境の改善 30.3%	子ども・子育て支援 24.2%	地域医療の充実 21.2%

【 問5 生活満足度 × 問14 居住満足度 】

上段：人、下段：%

	全 体	よ か っ た と 思 う	ど ち ら と も い え な い	よ か っ た と 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	1,070 68.0	395 25.1	42 2.7	41 2.6	25 1.6
満足	370 100.0	328 88.6	29 7.8	1 0.3	6 1.6	6 1.6
どちらかといえば満足	791 100.0	572 72.3	193 24.4	7 0.9	9 1.1	10 1.3
どちらともいえない	281 100.0	114 40.6	129 45.9	16 5.7	18 6.4	4 1.4
どちらかといえば不満	82 100.0	30 36.6	35 42.7	11 13.4	5 6.1	1 1.2
不満	33 100.0	15 45.5	6 18.2	7 21.2	3 9.1	2 6.1
無回答	16 100.0	11 68.8	3 18.8	0 0.0	0 0.0	2 12.5

【 問5 生活満足度 × 問15 奈良市への愛着度 】

上段：人、下段：%

	全 体	強 く 愛 着 を 感 じ る	あ る 程 度 愛 着 を 感 じ る	ど ち ら と も い え な い	あ ま り 愛 着 を 感 じ な い	ま っ た く 愛 着 を 感 じ な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	299 19.0	975 62.0	171 10.9	75 4.8	29 1.8	24 1.5
満足	370 100.0	130 35.1	207 55.9	18 4.9	8 2.2	2 0.5	5 1.4
どちらかといえば満足	791 100.0	128 16.2	552 69.8	76 9.6	20 2.5	5 0.6	10 1.3
どちらともいえない	281 100.0	22 7.8	163 58.0	55 19.6	27 9.6	10 3.6	4 1.4
どちらかといえば不満	82 100.0	9 11.0	35 42.7	17 20.7	15 18.3	4 4.9	2 2.4
不満	33 100.0	5 15.2	10 30.3	5 15.2	4 12.1	8 24.2	1 3.0
無回答	16 100.0	5 31.3	8 50.0	0 0.0	1 6.3	0 0.0	2 12.5

【問5 生活満足度 × 問17 奈良市のイメージ(上位5項目)】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	伝統的 59.4%	保守的 47.6%	ゆったりとした 45.9%	地味 44.4%	落ち着いた 33.7%
満足	伝統的 65.9%	ゆったりとした 52.2%	落ち着いた 44.9%	保守的 41.4%	地味 38.4%
どちらかといえば満足	伝統的 62.5%	保守的 49.7%	ゆったりとした 48.8%	地味 44.9%	日本らしい 34.4%
どちらともいえない	地味 49.1%	伝統的 48.8%	保守的 44.8%	ゆったりとした 34.5%	日本らしい 28.1%
どちらかといえば不満	保守的 64.6%	伝統的 52.4%	地味 52.4%	ゆったりとした 31.7%	停滞 28.0%
不満	地味 57.6%	保守的 51.5%	ゆったりとした 36.4%	停滞 36.4%	伝統的 27.3%

#### 4 居住満足度からみた調査結果

【問14 居住満足度 × 問4 居住継続希望】

上段：人、下段：%

	全 体	住 現 在 の 場 所 に 続 け たい	市 内 で 引 つ 越 した い	市 外 へ 引 つ 越 した い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	983 62.5	111 7.1	91 5.8	379 24.1	9 0.6
よかったと思う	1,070 100.0	782 73.1	80 7.5	28 2.6	175 16.4	5 0.5
どちらともいえない	395 100.0	172 43.5	26 6.6	36 9.1	159 40.3	2 0.5
よかったと思わない	42 100.0	7 16.7	3 7.1	23 54.8	9 21.4	0 0.0
わからない	41 100.0	9 22.0	1 2.4	3 7.3	28 68.3	0 0.0
無回答	25 100.0	13 52.0	1 4.0	1 4.0	8 32.0	2 8.0

【 問14 居住満足度 × 問9 市政への関心 】

上段：人、下段：%

	全 体	非 常 に 関 心 が あ る	あ る 程 度 関 心 が あ る	あ ま り 関 心 が な い	ま っ た く 関 心 が な い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	132 8.4	843 53.6	450 28.6	52 3.3	69 4.4	27 1.7
よかったと思う	1,070 100.0	93 8.7	614 57.4	283 26.4	24 2.2	44 4.1	12 1.1
どちらともいえない	395 100.0	31 7.8	186 47.1	137 34.7	14 3.5	20 5.1	7 1.8
よかったと思わない	42 100.0	8 19.0	15 35.7	8 19.0	8 19.0	3 7.1	0 0.0
わからない	41 100.0	0 0.0	15 36.6	18 43.9	6 14.6	2 4.9	0 0.0
無回答	25 100.0	0 0.0	13 52.0	4 16.0	0 0.0	0 0.0	8 32.0

【 問14 居住満足度 × 問11① 市の取組で評価するもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	歴史・文化遺産の 保護・活用 35.1%	高齢者福祉の充実 19.7%	観光産業の振興 17.0%	文化・芸術の振興 16.0%	道路・歩道の整備 や補修 15.8%
よかったと 思う	歴史・文化遺産の 保護・活用 38.0%	高齢者福祉の充実 21.1%	観光産業の振興 18.7%	子ども・子育て支 援 18.0%	文化・芸術の振興 17.9%
どちらとも いえない	歴史・文化遺産の 保護・活用 32.2%	高齢者福祉の充実 17.2%	観光産業の振興 13.4%	防災・防犯の取組 12.7%	道路・歩道の整備 や補修 12.4%
よかったと 思わない	教育環境の充実 16.7%	歴史・文化遺産の 保護・活用 16.7%	文化・芸術の振興 14.3%	観光産業の振興 14.3%	公園・緑地の整備 11.9%
わからない	防災・防犯の取組 19.5%	文化・芸術の振興 17.1%	歴史・文化遺産の 保護・活用 17.1%	地域医療の充実 14.6%	高齢者福祉の充実 12.2%

【問14 居住満足度 × 問11②市の取組でさらに力をいれるべきもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	高齢者福祉の充実 42.3%	ムダのない行財政運営 38.4%	道路・歩道の整備や補修 38.1%	地域医療の充実 33.5%	子ども・子育て支援 30.2%
よかったと思う	高齢者福祉の充実 42.7%	ムダのない行財政運営 37.9%	道路・歩道の整備や補修 36.0%	地域医療の充実 31.4%	子ども・子育て支援 30.6%
どちらともいえない	高齢者福祉の充実 43.3%	道路・歩道の整備や補修 41.8%	ムダのない行財政運営 40.5%	地域医療の充実 38.2%	子ども・子育て支援 30.9%
よかったと思わない	道路・歩道の整備や補修 59.5%	子ども・子育て支援 38.1%	地域医療の充実 31.0%	公共交通の充実 31.0%	高齢者福祉の充実 28.6%
わからない	高齢者福祉の充実 46.3%	地域医療の充実 46.3%	ムダのない行財政運営 39.0%	道路・歩道の整備や補修 36.6%	教育環境の充実 34.1%

【問14 居住満足度 × 問15 奈良市への愛着度】

上段：人、下段：%

	全 体	強く愛着を感じる	ある程度愛着を感じる	どちらともいえない	あまり愛着を感じない	まったく愛着を感じない	無回答
合計	1,573 100.0	299 19.0	975 62.0	171 10.9	75 4.8	29 1.8	24 1.5
よかったと思う	1,070 100.0	292 27.3	725 67.8	34 3.2	14 1.3	4 0.4	1 0.1
どちらともいえない	395 100.0	5 1.3	225 57.0	113 28.6	45 11.4	6 1.5	1 0.3
よかったと思わない	42 100.0	2 4.8	4 9.5	6 14.3	13 31.0	17 40.5	0 0.0
わからない	41 100.0	0 0.0	19 46.3	17 41.5	3 7.3	1 2.4	1 2.4
無回答	25 100.0	0 0.0	2 8.0	1 4.0	0 0.0	1 4.0	21 84.0

【 問14 居住満足度 × 問17 奈良市のイメージ(上位5項目)】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	伝統的 59.4%	保守的 47.6%	ゆったりとした 45.9%	地味 44.4%	落ち着きある 33.7%
よかったと思う	伝統的 66.1%	ゆったりとした 54.4%	保守的 45.0%	地味 41.2%	落ち着きある 41.1%
どちらともいえない	保守的 53.7%	地味 53.4%	伝統的 48.6%	ゆったりとした 30.6%	停滞 29.4%
よかったと思わない	保守的 73.8%	地味 54.8%	停滞 52.4%	伝統的 33.3%	ゆったりとした 19.0%
わからない	地味 53.7%	伝統的 51.2%	保守的 48.8%	停滞 26.8%	ゆったりとした 24.4%

## 5 愛着度からみた調査結果

【 問15 奈良市への愛着度 × 問4 居住継続希望 】

上段：人、下段：%

	全 体	住 現 在 の 場 所 に 続 け たい	市 内 で 引 つ 越 した い	市 外 へ 引 つ 越 した い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	983 62.5	111 7.1	91 5.8	379 24.1	9 0.6
強く愛着を感じる	299 100.0	246 82.3	23 7.7	6 2.0	22 7.4	2 0.7
ある程度愛着を感じる	975 100.0	628 64.4	68 7.0	29 3.0	246 25.2	4 0.4
どちらともいえない	171 100.0	67 39.2	10 5.8	14 8.2	79 46.2	1 0.6
あまり愛着を感じない	75 100.0	27 36.0	7 9.3	23 30.7	18 24.0	0 0.0
まったく愛着を感じない	29 100.0	4 13.8	2 6.9	18 62.1	4 13.8	1 3.4
無回答	24 100.0	11 45.8	1 4.2	1 4.2	10 41.7	1 4.2

【 問15 奈良市への愛着度 × 問9 市政への関心 】

上段：人、下段：%

	全 体	非 常 に 関 心 が あ る	あ る 程 度 関 心 が あ る	あ ま り 関 心 が な い	ま っ た く 関 心 が な い	わ か ら な い	無 回 答
合 計	1,573 100.0	132 8.4	843 53.6	450 28.6	52 3.3	69 4.4	27 1.7
強く愛着を感じる	299 100.0	48 16.1	169 56.5	55 18.4	5 1.7	16 5.4	6 2.0
ある程度愛着を感じる	975 100.0	64 6.6	560 57.4	284 29.1	22 2.3	34 3.5	11 1.1
どちらともいえない	171 100.0	11 6.4	63 36.8	74 43.3	8 4.7	12 7.0	3 1.8
あまり愛着を感じない	75 100.0	6 8.0	26 34.7	27 36.0	10 13.3	6 8.0	0 0.0
まったく愛着を感じない	29 100.0	3 10.3	12 41.4	5 17.2	7 24.1	1 3.4	1 3.4
無回答	24 100.0	0 0.0	13 54.2	5 20.8	0 0.0	0 0.0	6 25.0

【 問15 奈良市への愛着度 × 問11① 市の取組で評価するもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	歴史・文化遺産の 保護・活用 35.1%	高齢者福祉の充実 19.7%	観光産業の振興 17.0%	文化・芸術の振興 16.0%	道路・歩道の整備 や補修 15.8%
強く愛着を感 じる	歴史・文化遺産の 保護・活用 39.8%	高齢者福祉の充実 26.4%	観光産業の振興 23.1%	子ども・子育て 支援 21.1%	道路・歩道の整備 や補修 19.4%
ある程度愛着 を感じる	歴史・文化遺産の 保護・活用 36.4%	高齢者福祉の充実 18.6%	文化・芸術の振興 17.3%	観光産業の振興 16.5%	道路・歩道の整備 や補修 16.1%
どちらとも いえない	歴史・文化遺産の 保護・活用 29.8%	高齢者福祉の充実 16.4%	子ども・子育て支 援 13.5%	防災・防犯の取組 13.5%	道路・歩道の整備 や補修 11.7%
あまり愛着を 感じない	歴史・文化遺産の 保護・活用 25.3%	高齢者福祉の充実 17.3%	文化・芸術の振興 12.0%	観光産業の振興 12.0%	道路・歩道の整備 や補修 10.7%
まったく愛着 を感じない	教育環境の充実 13.8%	文化・芸術の振興 13.8%	歴史・文化遺産の 保護・活用 13.8%	高齢者福祉の充実 13.8%	子ども・子育て 支援 10.3%

【問15 奈良市への愛着度 × 問11②市の取組でさらに力をいれるべきもの（上位5項目）】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	高齢者福祉の充実 42.3%	ムダのない行財政運営 38.4%	道路・歩道の整備や補修 38.1%	地域医療の充実 33.5%	子ども・子育て支援 30.2%
強く愛着を感じる	高齢者福祉の充実 44.1%	ムダのない行財政運営 39.5%	道路・歩道の整備や補修 36.5%	地域医療の充実 34.1%	子ども・子育て支援 30.1%
ある程度愛着を感じる	高齢者福祉の充実 43.6%	ムダのない行財政運営 38.2%	道路・歩道の整備や補修 37.0%	地域医療の充実 32.3%	子ども・子育て支援 30.8%
どちらともいえない	高齢者福祉の充実 42.1%	道路・歩道の整備や補修 41.5%	ムダのない行財政運営 36.3%	地域医療の充実 35.1%	子ども・子育て支援 28.7%
あまり愛着を感じない	地域医療の充実 45.3%	道路・歩道の整備や補修 45.3%	ムダのない行財政運営 42.7%	子ども・子育て支援 37.3%	高齢者福祉の充実 30.7%
まったく愛着を感じない	道路・歩道の整備や補修 48.3%	公共交通の充実 27.6%	ムダのない行財政運営 27.6%	子ども・子育て支援 24.1%	労働環境の改善 24.1%

【問15 奈良市への愛着度 × 問17 奈良市のイメージ(上位5項目)】

上段：項目、下段：%

	1位	2位	3位	4位	5位
全体	伝統的 59.4%	保守的 47.6%	ゆったりとした 45.9%	地味 44.4%	落ち着きある 33.7%
強く愛着を感じる	伝統的 72.6%	ゆったりとした 58.5%	落ち着きある 51.5%	日本らしい 47.2%	保守的 44.1%
ある程度愛着を感じる	伝統的 60.8%	保守的 48.7%	ゆったりとした 47.5%	地味 46.6%	落ち着きある 34.1%
どちらともいえない	地味 49.1%	伝統的 48.0%	保守的 45.0%	ゆったりとした 33.3%	停滞 23.4%
あまり愛着を感じない	保守的 57.3%	地味 54.7%	伝統的 45.3%	停滞 34.7%	ゆったりとした 28.0%
まったく愛着を感じない	保守的 65.5%	地味 62.1%	停滞 51.7%	伝統的 27.6%	ゆったりとした 13.8%